

- 3) **NEVENKA VUČKOVIĆ-PERIČIĆ kao tužitelj, Trgovački sud Zagreb, P-2539/2012, sada P-867/15**, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine od 977.397,57 kn – Presudom P-867/15 od 30.03.2018.g. TS Zagreb utvrdio djelomično osnovanom osporenu tražbinu do iznosa od 953.216,44 kn uz obvezu TLOS da tužiteljici naknadi parnični trošak u iznosu od 116.275,00 kn. Međutim, VTSRH presudom Pž-3224/2018 od 08.05.2020.g. djelomično uvažava našu žalbu, te odbija dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 477.865,57 kn (tako da ostaje pravomoćno utvrđena njena tražbina u iznosu od 475.350,87 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda). U odnosu na parnični trošak, VTS preinačuje raniju odluku i određuje da svaka strana snosi svoje parnične troškove (dakle ne postoji naša obveza po toj osnovi od 116.275,00 kn).
- 4) **NEVENKA VUČKOVIĆ-PERIČIĆ kao tuženik, Trgovački sud u Zagrebu, P-5037/12, sada P-108/2020** radi isplate kn 15.493,97 spp – Presudom od 02.07.2020.g. usvojen naš tužbeni zahtjev uz obvezu tužene naknaditi parnični trošak u iznosu od 9.760,00 kn. Tužena izjavila žalbu, koju VTSRH odbija kao neosnovanu i u cijelosti potvrđuje prvostupanjsku presudu svojom presudom Pž-3702/2020 od 17.12.2020.g. Dana 05.05.2021.g. podnijet je zahtjev FINA za izravnu naplatu ovršne tražbine koja se namiruje u mjesečnim iznosima.
- 5) **IVA PERIČIĆ kao tužitelj, Trgovački sud u Zagrebu, P-2541/2012, sada P-1472/2015** radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 766.095,24 kn – presudom od 07.01.2016.g. sud usvojio tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti i obvezao nas na naknadu parničnog troška u iznosu od 49.187,50 kn. Po našoj žalbi VTSRH preinačuje presudu prvog stupnja presudom Pž-1259/2016 od 25.09.2019.g. (rješenje VTSRH o ispravku Pž-1259/2016 od 17.02.2020.g.) na način što odbija tužiteljin tužbeni zahtjev u cijelosti i obvezuje nju na naknadu parničnog troška u iznosu od **85.516,04 kn**. Temeljem pisanog odobrenja stečajnog upravitelja i punomoći od 13.03.2020.g. pokrenuli smo postupak izravne naplate parničnog troška na naš račun, s obzirom postoje znatni nepodmireni troškovi našeg zastupanja kao punomoćnika, iz ranijih razdoblja. Sami smo platili predujam FINI za provedbu postupka izravne naplate, u kojem postupku je dosuđeni parnični trošak naplaćen u cijelosti, pa je na taj način umanjena ukupna obveza stečajnog dužnika po osnovi podmirenja troškova zastupanja. Tužiteljica podnijela i prijedlog za dopuštenje izvanredne revizije, koji je rješenjem Revd-552/2020 od 11.03.2020.g. odbacio Vrhovni sud RH.
- 6) **KLP d.o.o. u stečaju, Sesvete kao tuženik, P-4968/2012 Trgovačkog suda u Zagrebu**, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika od 13.465.300,00 kn – Pravomoćnom presudom prvoga stupnja od 12.12.2012.g. koja je u cijelosti potvrđena presudom Pž-156/2019 VTSRH od 29.06.2020.g., u cijelosti je usvojen naš tužbeni zahtjev kojim je utvrđeno da je osporavanje tražbine osnovano, te nam je dosuđen parnični trošak u iznosu od 312.275,00 kn. Ukupni dosuđeni parnični trošak, uvećan za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu u iznosu od 213.664,18 kn (ili **sveukupno 525.939,18 kn**) naplaćen je u korist računa ovog stečajnog dužnika/stečajne mase TLOS d.d. u stečaju.
- 7) **ALBERT TEPEŠ, Zagreb, kao tuženik, P-3053/2014 Trgovački sud Zagreb**, radi isplate 55.000,00 kn spp – temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu P-3053/2014 od 08.04.2016.g., kojom je u cijelosti